

**UCHWAŁA NR 534/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 4 grudnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej kandydaturę Pani Joanny Raduchy-Modrzejewskiej asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej kandydatur:
  1. Pani asystent Anny Barwikowskiej,
  2. Pani asystent Urszuli Burel,
  3. Pani asystent Iwony Hulko,
  4. Pani asystent Joanny Jarzęb,
  5. Pani asystent Elżbiety Lilii Kozikowskiej,
  6. Pana asystent Tomasza Królika,
  7. Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiel,
  8. Pana asystent Andrzeja Łukaszewicza,
  9. Pana asystenta Łukasza Maliszewskiego,
  10. Pani asystent Izabeli Mańko,
  11. Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz,
  12. Pana asystenta Roberta Ostatka,
  13. Pani asystent Katarzyny Pieńkowskiej,

14. Pani asystent Anety Sosnowskiej-Pakuły,
15. Pani asystent Renaty Wyszyńskiej,
16. Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego,
17. Pani asystent Joanny Marii Żuromskiej.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani Jadwigi Magdaleny Borowskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554, zgłosiło się dziewiętnastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej podkreślił, że Kandydatka ta posiada odpowiedni staż pracy i różnorodne doświadczenie – pracowała na stanowisku asystenta w I Wydziale Cywilnym i II

Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem, a obecnie pracuje na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Zespół zważył, że Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska uzyskała bardzo dobrą ocenę pracy wystawioną przez wizytatora. Jej kandydatura otrzymała jednogłośnie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała stosunkowo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (12 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 49 punktów).

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatury Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej jest Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska.

2. Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska urodziła się 7 czerwca 1981 r. w Zambrowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

W okresie od dnia 3 listopada 2008 r. do dnia 31 marca 2009 r. była zatrudniona w

Sędzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy. Swoje obowiązki pełniła w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Karnym tego Sądu. Następnie od dnia 1 kwietnia 2009 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Wizytator stwierdził, że Pani asystent nie tylko spełnia wszystkie wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie Jej na stanowisko sędziego sadu rejonowego, ale jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko. Opiniowana dysponuje bardzo wysokim potencjałem intelektualnym i reprezentuje dobry, wyróżniający wręcz, poziom wiedzy prawniczej i to nie tylko z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, ale także szeroko rozumianego prawa cywilnego. Te solidne podstawy teoretyczne są umiejętnie wykorzystywane przez Panią asystent w codziennej praktyce. Pani Joanna Raducha-Modrzejewska cechuje się operatywnością, rzetelnością, i odpowiedzialnością. Wysoki poziom projektów orzeczeń i uzasadnień wyroków w zestawieniu z umiejętnością bardzo dobrej organizacji pracy, podejmowaniem szybkich i trafnych decyzji, pozwalają twierdzić, że kandydatka ta spełnia wymogi stawiane kandydatom biorącym udział w konkursie na stanowisko sędziowskie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce, na posiedzeniu w dniu 3 października 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce, które odbyło się w dniu 8 października 2013 r. kandydatura Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej uzyskała następujące poparcie: 12 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 49 punktów.

**3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.**

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska, to osoba o wysokich kwalifikacjach i różnorodnym doświadczeniu zawodowym. Pani asystent podczas kilkuletniego stażu pracy pracowała w sądach pierwszej i drugiej instancji, a doświadczenie zdobywała w różnych wydziałach tych sądów. Jest osobą pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną, potrafiącą dobrze organizować sobie pracę.

Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła jako aplikant etatowy oraz asystent sędziego.

Podkreślić również należy, że praca Pani asystent została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje lub współpracowała.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe prezentuje również Pani asystent Urszula Burel, jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Jej kwalifikacje zostały ocenione nieznacznie niżej od kwalifikacji wnioskowanej kandydatki.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej.

Pani asystent uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię dla swojej kandydatury na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce kandydatura Pani asystent uzyskała piątą w kolejności największą ilość głosów poparcia spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Jedynie Pani asystent Elżbieta Olechno-Obolewicz, Pan asystent Robert Ostatek, Pani asystent Katarzyna Pieńkowska oraz Pani asystent Anna Maria Żuromska uzyskali większą ilość głosów poparcia dla swoich kandydatur na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce niż wnioskowana kandydatka.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Następujący kandydaci uzyskali takie same lub zbliżone oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie:

Pani asystent Anna Barwikowska, Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Joanna Jarzab, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pan asystent Andrzej Łukaszewicz, Pan asystent Łukasz Maliszewski, Pani asystent Izabela Mańko, Pani asystent Elżbieta Olechno-Obolewicz, Pani asystent Aneta Sosnowska-Pakuła, Pani asystent Renata Wyszzyńska oraz Pani asystent Joanna Maria Żuromska.



6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Anna Barwikowska, Pani asystent Jadwiga Magdalena Borowska, Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Iwona Hulko, Pani asystent Joanna Jarzab, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pan asystent Tomasz Królik, Pan referendarz Paweł Jerzy Kurbiel, Pan asystent Andrzej Łukaszewicz, Pan asystent Łukasz Maliszewski, Pani asystent Izabela Mańko, Pani asystent Elżbieta Olechno-Obolowicz, Pan asystent Robert Ostatek, Pani asystent Katarzyna Pieńkowska, Pani asystent Aneta Sosnowska-Pakuła, Pani asystent Renata Wyszynska, Pan referendarz Grzegorz Zawadzki oraz Pani asystent Joanna Maria Żuromska. nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani asystent Anny Barwikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Burel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Hulko nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Tomasza Królika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Maliszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Mańko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Roberta Ostatka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Pieńkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anety Sosnowskiej-Pakuły nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Wszyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Marii Żuromskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Panią Jadwigę Magdalenę Borowską i złożonej przez nią rezygnacji z udziału w niniejszym postępowaniu konkursowym (17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

